AGENCIJA ZA OSIGURANJE
RADNIČKIH TRAŽBINA
Z A G R E B

Primljeno:	26.10.2026.
Klasifikacijska oznaka	
	UP/I-034-01/26-01/0218
Urudžbeni broj	
	0524-26-0005

REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOGA SUSTAVA OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE

UPRAVA ZA TRŽITE RADA I ZAPOŠLJAVANJE
Sektor za zapošljavanje
Služba za pravne poslove

KLASA: UP/II-423-01/26-01/12
URBROJ: 524-04-01-02/2-26-3
Zagreb, 22. listopada 2026.

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, OIB: 53969486500, na temelju članka 30. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“, broj 70/2017. i 18/2023.– u daljnjem tekstu: Zakon), a povodom žalbe Monike Novak, Varaždinska ulica 35, 42000 Varaždin, zastupane po odvjetničkom društvu Brlečić i partneri, u predmetu ostvarivanja prava radnika na neisplaćene tražbine u slučaju stečaja poslodavca, donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba Monike Novak izjavljena protiv rješenja Agencije za osiguranje radničkih tražbina KLASA: UP/I-034-01/26-01/0218, URBROJ: 0479-2/6-26/0002 od 10. lipnja 2026. kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenim rješenjem Agencije za osiguranje radničkih tražbina utvrđeno je da žaliteljica ima pravo na isplatu otpremnine u iznosu od 2.520,00 eura te je odbijen zahtjev žaliteljice u dijelu koji se odnosi na neisplaćene plaće kao neosnovan.

Žaliteljica podnosi žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te osporava rješenje osobito u točki 4. izreke rješenja, koja se odnosi na odbijanje zahtjeva u odnosu na neisplaćene plaće u zaštićenom razdoblju. Nadalje navodi kako je u stečajnom postupku nad dužnikom MIDAL d.o.o. u stečaju, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. br. St-106/2025 priznata tražbina u ukupnom iznosu od 8.435,00 EUR te da Agencija pogrešno navodi da je radnik postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu pokrenuo radi nezakonitog otkaza ugovora o radu, zbog čega predlaže da mu se prizna kontinuitet radnog odnosa do isteka otkaznog roka i da se poslodavcu naloži isplata plaće za razdoblje od 27. prosinca 2024. do 10. travnja 2025., u iznosu od 3.395,00 EUR. Žaliteljica smatra da je obrazloženje Agencije o tome da zbog neprilaganja presude o nezakonitom otkazu ne može utvrditi plaće za zaštićeno razdoblje paušalno i činjenično pogrešno utvrđeno. Žaliteljica navodi kako je stečajni upravitelj priznao tražbinu s osnove naknade plaće, čije je postojanje utvrđeno u stečajnom postupku posl. br. St-106/2025 od 15. siječnja 2026. te da istu nitko nije u stečajnom postupku osporio. Nadalje žaliteljica navodi da

nepostojanje sudske presude posljedica činjenice da su sukladno odredbama Stečajnog zakona, svi parnični postupci pokrenuti protiv dužnika prekinuti po sili zakona. Stoga nepostojanje presude ne može biti razlog za odbijanje zahtjeva niti se ta okolnost može stavljati na teret žaliteljice. Smatra da u zahtjevu za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca od 16. ožujka 2026. točno specificirala kako se iznos od 3.395,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama odnosi i uključuje plaću za vrijeme otkaznog roka te da je nejasno kako je Agencija došla do zaključka da je postupak pokrenut zbog nezakonitog otkaza ugovora o radu. Poziva se na članak 8. stavak 1. točku 1. Zakona prema kojem zakonodavac predviđa postojanje tražbine za neisplaćenu plaću odnosno naknadu plaće i otvaranje stečajnog postupka nad poslodavcem, pri čemu ne zahtijeva postojanje pravomoćne sudske presude kojom bi ta tražbina bila utvrđena. Nadalje ističe da je Agencija utvrdila da je prekinut postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu i da je radnici u stečajnom postupku utvrđena neisplaćena plaća u iznosu od 3.395,00 EUR i otpremnina u iznosu od 5.040,00 EUR te da je potpuno neosnovano tražiti ponovno sudsko utvrđenje tražbine i da sukladno članku 271. Stečajnog zakona, pravomoćna odluka o utvrđenju tražbine proizvodi učinak prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Stoga predlaže drugostupanjskom tijelu da u cijelosti usvoji žalbu te da preinači pobijano rješenje Agencije.

Žalba je neosnovana.

U žalbenom postupku utvrđeno je da je stečajni postupak nad poslodavcem - stečajnim dužnikom MIDAL d.o.o. otvoren dana 23. rujna 2025.godine rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-106/2025 i da je objavljen isti dan na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Također je utvrđeno da je Trgovački sud dana 15. siječnja 2025. utvrdio tražbine pa je rješenje o utvrđenim tražbinama objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 11. veljače 2026. godine.

Uvidom u spis utvrđeno je i da je žaliteljici radni odnos kod poslodavca prestao dana 27. prosinca 2024. i to odlukom o redovitom poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu, bez navođenja otkaznog roka.

Nadalje utvrđeno je da žaliteljica podnijela zahtjev za isplatu tražbina u slučaju stečaja poslodavca 20. ožujka 2026., konkretno, za isplatu neisplaćenih plaća te otpremninu, a koje su utvrđene u stečajnom postupku u iznosu od 3.395,00 eura na ime neisplaćene plaće u razdoblju od 27. prosinca do 10. travnja 2025. te u iznosu od 5.040,00 EUR na ime otpremnine (koja nije osporena u žalbi).

Nadalje, odredbom 8. stavka 1. točke 1. Zakona propisano je da radnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem ostvaruju pravo na isplatu neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, u visini do iznosa minimalne plaće za svaki mjesec zaštićenog razdoblja.

Zatim, treba voditi računa da se zaštita i osiguranje radničkih tražbina u slučaju stečaja poslodavca odnosi i provodi za vremenski ograničeno razdoblje koje prethodi otvaranju stečajnog postupka, tzv. „zaštićeno razdoblje“.

Prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 5. Zakona zaštićeno razdoblje prema kojem se provodi zaštita i osiguranje prava u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, predstavlja razdoblje posljednjih pet mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem odnosno posljednjih pet mjeseci prije prestanka radnog odnosa ako je on prestao unutar 12 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.

To znači da je u konkretnom slučaju zaštićeno razdoblje je razdoblje od 24. srpnja 2024. do 27. prosinca 2024. godine.

U skladu s navedenim odredbama Zakona te uvidom u spis predmeta i evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, utvrđeno je da je žaliteljici radni odnos prestao 27. prosinca 2024. godine. Za utvrđivanje prava na isplatu neisplaćene plaće odnosno određivanje i trajanje zaštićenog razdoblja mjerodavan je datum prestanka radnog odnosa žaliteljice. Slijedom navedenoga, zaštićeno razdoblje u kojem se provodi zaštita i osiguranje prava u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem traje od 27. srpnja 2024. do 27. prosinca 2024. U konkretnom slučaju, u navedenom (relevantnom) zaštićenom razdoblju nisu utvrđene neisplaćene plaće odnosno, iznos od 3.395,00 eura koji je žaliteljica pred Općinskim sudom zatražila na ime neisplaćene plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka, a to je razdoblje od 27. prosinca 2024. do 10. travnja 2025., te navedeni iznos nije iznos koji se odnosi na tražbine nastale za vrijeme trajanja zaštićenog razdoblja. Iz tablica prijavljenih tražbina, koje je sastavio stečajni upravitelj proizlazi da je žaliteljici u zaštićenom razdoblju priznato samo pravo na otpremninu te je ista i priznata rješenjem Agencije.

Kako je izneseno, za isplatu neisplaćene plaće u slučaju stečaja poslodavca, relevantne činjenice u ovom postupku su datum prestanka radnoga odnosa žaliteljice, a prema službenim evidencijama Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, to je 27. prosinca 2024., te jesu li tražbine nastale u zaštićenom razdoblju, što ovdje nije slučaj.

Budući da navedeni iznos neisplaćene plaće nije iznos koji se odnosi na vrijeme trajanja zaštićenog razdoblja, isto nije od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari te je stoga prvostupanjsko tijelo pravilno postupilo odbivši zahtjev u dijelu koji se odnosi na isplatu neisplaćene plaće.

Slijedom navedenog, a s obzirom da Zakon osigurava samo minimalnu zaštitu, žaliteljica će pravo na isplatu ukupnog iznosa tražbina priznatih u stečajnom postupku ostvarivati prema odredbama Stečajnog zakona u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom.

Ocjenjujući pravno i činjenično stanje na temelju navoda iz obrazloženja pobijanog rješenja i žalbenih navoda žaliteljice, ocjena je ovog Ministarstva kao drugostupanjskog tijela da je postupak koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja pravilno proveden i da je doneseno rješenje pravilno i na Zakonu osnovano.

Slijedom navedenog, žalbu je trebalo odbiti kao neosnovanu u skladu sa odredbom članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

REPUBLIKA HRVATSKA – MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOGA SUSTAVA, OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE – ZAGREB

VIŠA SAVJETNICA

Asrid Lončarević

DOSTAVITI:

1. Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Frankopanska 11, 10000 Zagreb i 3x rješenje radi dostave stranci (čl.121. ZUP-a)
2. Arhiva - ovdje

MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOG SUSTAVA,
OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE
Ulica grada Vukovara 78
10000 Zagreb
HRVATSKA
UP/II-423-01/26-01/12
524-04-01-02/2-26-3

Poštarina plaćena HPu d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb

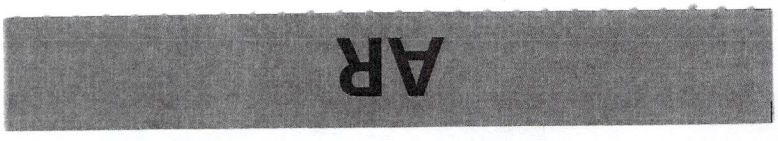
RH 06 559 986 1 HR

AR

AR

Agencija za osiguranje radničkih tražbina
Frankopanska 11
10000 - Zagreb
Hrvatska





AR

AR

**MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOG SUSTAVA,
OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE**
Ulica grada Vukovara 78
10000 Zagreb
HRVATSKA
UP/II-423-01/26-01/12
524-04-01-02/2-26-3

Poštarina plaćena HPu d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb



AR



Agencija za osiguranje radničkih tražbina
Frankopanska 11
10000 - Zagreb
Hrvatska